

Burzenin, dnia 21.07.2016 roku.

Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Znak: ZPI 271.5.2016

Wójt Gminy Burzenin, działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047, 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146, 1232, z 2015 r. poz. 349, 478, 605.) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr ZPI 271.5.2016 przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Wymiana systemu ogrzewania w kotłowniach Gminnego Ośrodka Zdrowia i Zespołu Szkół w Burzeninie” najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

RenCraft Sp. z o.o.
85-027 Bydgoszcz
ul. Jagiellońska 94

Uzasadnienie prawne:

Artykuł 91 ust. 1 ustawy - Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w skrócie siwz) w zw. z pkt XVIII SIWZ na „Wymiana systemu ogrzewania w kotłowniach Gminnego Ośrodka Zdrowia i Zespołu Szkół w Burzeninie”

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta tego Wykonawcy spełnia warunki udziału w postępowaniu zawarte w pkt V SIWZ i zgodnie z pkt XVIII SIWZ oferta uzyskała największą (maksymalną) ilość punktów.

W postępowaniu złożono osiem ofert w tym dwie zostały odrzucone.

Lp.	Nazwa oferenta	Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena	Ilość uzyskanych punktów w kryterium	Ilość uzyskanych punktów w kryterium czas usunięcia awarii	Ilość uzyskanych punktów w ogólnym podsumowaniu
1.	RenCraft Sp. z o.o. 85-027 Bydgoszcz ul. Jagiellońska 94	255,00	30,00	15,00	300,00
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo- Usługowe „NAZIR” ul. Wolborska 23 97-300 Piotrków Trybunalski				Oferta odrzucona
3.	Eco-Taem Sp. z o.o. Sp. k 42-200 Częstochowa ul. Poselska 30	162,93	30,00	15,00	207,93
4.	ZHU MONTER Sławomir Matyja 98-270 Złoczew ul. Cmentarna 83/6	237,81	30,00	15,00	282,81
5.	Konsorcjum: 1. ECO-THERM Sp. z o.o. ul. Jana Pawła II 177/179 99-400 Łowicz 2. ENVIROENERGY Sp. z o.o.	178,98	24,99	15,00	218,97

	ul. Książacka 5 99-400 Łowicz				
6.	Ekoinstal Sp. z o.o. Sierakowice Prawe 141 D 96-100 Skierniewice				Oferta odrzucona
7.	ENVIRO-SERWIS s.c. Sz.Gajderowicz, W.Dziemidkiewicz 98-200 Sieradz, ul. Polna 6	208,92	15,00	15,00	238,92
8.	F.H.U. MONTER Zbigniew Cybulski 98-200 Sieradz ul. Wojska Polskiego 145	193,11	30,00	15,00	238,11

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Działając w oparciu o art. 92 ust.1 pkt 2 Ustawy prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047, 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146, 1232, z 2015 r. poz. 349, 478, 605.) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty następujących Wykonawców:

Wykonawca (oferta nr 2)

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „NAZIR”
ul. Wolborska 23
97-300 Piotrków Trybunalski

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust.1 pkt 2 Ustawy prawo zamówień publicznych „ Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne

Po przeprowadzeniu badania treści oferty Zamawiający stwierdził co następuje: Zamawiający wymagał, zgodnie z specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz wyjaśnieniami treści siwz, aby oferowane kotły CO (jako jedno urządzenie grzewcze) spełniały postanowienia normy PN EN 303-5:2012 oraz dodatkowe wymagania opisane w w/w dokumentach.

Wykonawca zaoferował w miejsce opisanych kotłów na pelet o mocy 80 kW i 120 kW jako materiały równoważne zespół kotła peletowego 84 kW i zespół kotła peletowego 128 kW. Z przedstawionych przez Wykonawcę dokumentów wynika, że na oferowane zespoły kotłów peletowych składa się :

- 1) palnik grzewczy z automatycznym zasypem paliwa ASN o mocy 70 – 300 kW,
- 2) kocioł UNICAL MODAL o mocy 84 kW i 128 kW,
- 3) system automatycznego oczyszczania kotła,

Zgodnie z zapisami SIWZ i wyjaśnieniami treści SIWZ Wykonawca powinien do oferty załączyć na materiały równoważne (w tym przypadku na kompletny zespół kotła peletowego 84 kW – jako jedno urządzenie i kompletny zespół kotła peletowego 128 kW – jako jedno urządzenie, a nie na poszczególne jego elementy) karty katalogowe, wyniki badania emisji spalin przeprowadzone przez niezależną instytucję certyfikującą, deklaracje zgodności, aprobaty technicznych, atesty higieniczne, certyfikaty, itp. dokumenty, z których wynikałoby, że jako całość spełniają wymagania Zamawiającego.

Wykonawca do oferty załączył badania emisji spalin przeprowadzonych przez niezależną instytucję certyfikującą dla zespołu kotła peletowego Unical Modal z palnikiem ASN 128 kW, z której wynika, że przy zawartości tlenu mniej niż 10% emisja CO=230 mg/m³, a emisja pyłów 15 mg/m³ - co potwierdził oświadczeniem producenta. Z dokumentów tych wynika, że norma CO przekracza wymagania Zamawiającego wskazane w SIWZ. Zamawiający wymagał, aby emisja spalin dla oferowanych kotłów przy 10%

zawartości tlenu w spalinach wynosiła nie więcej niż: CO – 35 mg/m³, a emisja pyłu nie więcej niż 30 mg/m³. Wykonawca do oferty nie załączył badania emisji spalin przeprowadzonych przez niezależną instytucję certyfikującą dla zespołu kotła peletowego Unical Modal z palnikiem ASN 84 kW, a jedynie załączył oświadczenie producenta, z którego wynika, iż wyżej wymienione warunki techniczne wykraczają poza parametry wymagane (Wykonawca zadeklarował emisję CO=230 mg/m³ i emisję pyłów 15 mg/m³). Wykonawca zaproponował system automatycznego oczyszczania kotła, który jest niezgodny z wymaganiami SIWZ i wyjaśnieniami treści SIWZ.

Z załączonych do oferty dokumentów nie wynika więc, że zaoferowane materiały równoważne spełniają wymagania opisane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w wyjaśnieniach treści SIWZ.

Brak jest też kart katalogowych, deklaracji zgodności, aprobat technicznych, atestów higienicznych, certyfikatów, itp. dokumentów na kompletny zespół kotła peletowego 84 kW – jako jedno urządzenie i kompletny zespół kotła peletowego 128 kW – jako jedno urządzenie, na podstawie których Zamawiający mógłby stwierdzić jednoznacznie, że są materiałem równoważnym do opisanego w SIWZ i wyjaśnieniach treści SIWZ.

Wykonawca (oferta nr 6)

Ekoinstal Sp. z o.o.
Sierakowice Prawe 141 D
96-100 Skierniewice

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust.1 pkt 2 Ustawy prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne

Po przeprowadzeniu badania treści oferty Zamawiający stwierdził co następuje: Zamawiający wymagał, zgodnie z specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz wyjaśnieniami treści SIWZ, aby oferowane kotły CO spełniały postanowienia normy PN EN 303-5:2012 oraz dodatkowe wymagania opisane w w/w dokumentach.

Wykonawca zaoferował w miejsce opisanych kotłów na pelet o mocy 80 kW i 120 kW jako materiały równoważne: kotły Granpal Eco o mocy 80 kW i 120 kW. Na potwierdzenie, że oferowane materiały spełniają wymogi opisane w siwz jako równoważne Wykonawca załączył deklarację zgodności na kocioł Granpal Eco o mocy od 15 do 150 kW oraz raporty z pomiarów dla kotła o mocy 80 kW i 120 kW.

Zamawiający wymagał, aby kotły wyposażone były w zintegrowany automatyczny system odpopielania do dwóch niezależnych pojemników. Wykonawca wykazał, że proponowane kotły wyposażone są w zintegrowany system automatycznego odpylenia do jednego zasobnika na popiół znajdującego się przy kotle.

Zamawiający wymagał, aby kotły miały wbudowaną wewnątrz chłodnicę bezpieczeństwa umożliwiającą pracę w układzie hydraulicznym zamkniętym. Wykonawca wykazał, że proponowane kotły wyposażone są w zewnętrzną chłodnicę umożliwiającą pracę w układzie zamkniętym.

Zamawiający wymagał, aby dla kotła 80 kW współczynnik sprawności dla mocy znamionowej wynosił – min. 92,0%. Wykonawca wykazał natomiast, że sprawność proponowanego kotła dla mocy znamionowej wynosi: min. 91%.

Z załączonych do oferty dokumentów nie wynika, że zaoferowane materiały równoważne spełniają wymagania opisane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w wyjaśnieniach treści SIWZ.


Jarosław Janiak