

Znak: ZPI.271.2.2020

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Wójt Gminy Burzenin działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z póź.zm) ogłasza wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Kompetentni uczniowie w Gminie Burzenin” -zakup i dostawa materiałów szybkożywnych, pomocy dydaktycznych, pomocy do indywidualizacji zajęć oraz sprzętu ICT/ AGD, w Części II i III zamówienia.

1. Część II zamówienia na zakup i dostawę pomocy dydaktycznych najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:
Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EL HYDRO S.C.
Suchowola 6, 26-020 Chmielnik

Uzasadnienie prawne:

Artykuł 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zw. z częścią XVI SIWZ na: „Kompetentni uczniowie w Gminie Burzenin” -zakup i dostawa materiałów szybkożywnych, pomocy dydaktycznych, pomocy do indywidualizacji zajęć oraz sprzętu ICT/ AGD

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta tego Wykonawcy spełnia warunki udziału w postępowaniu zawarte w pkt V specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w ogólnym podsumowaniu otrzymała największą ilość punktów.

W części II zamówienia złożono 7 ofert:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena	Ilość uzyskanych punktów w kryterium termin wykonania zadania	Ilość uzyskanych punktów w ogólnym podsumowaniu
1.	Nowa Szkoła 90-248 Łódź ul. POW 25	51,07	40,00	91,07
2.	Firma Handlowa Kazimierz Szczygielski ul. Jagiellońska 2, 37-200 Przeworsk	56,15	40,00	96,15
3.	Educarium Spółka z o.o. ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz	50,56	30,00	80,56
4.	APLY Anna Borawska ul. Zagórzańska 28c, 04-965 Warszawa			Oferta odrzucona
5.	ABC Szkoły Sławomir Śliwiak Bogusława 17,	47,70	40,00	87,70

	80-209 Chwaszczyno			
6.	Diverti Grażyna Tomaszek 43-300 Bielsko-Biała ul. Kasztanowa 5	42,81	20,00	62,31
7.	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EL HYDRO S.C. Suchowola 6, 26-020 Chmielnik	60,00	40,00	100,00

2. Część III zamówienia na zakup i dostawę pomocy do indywidualizacji, zajęć najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:

Nowa Szkoła
90-248 Łódź ul. POW 25

Uzasadnienie prawne:

Artykuł 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zw. z częścią XVI SIWZ na: „Kompetentni uczniowie w Gminie Burzenin” -zakup i dostawa materiałów szybkozużywalnych, pomocy dydaktycznych, pomocy do indywidualizacji zajęć oraz sprzętu ICT/ AGD.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta tego Wykonawcy spełnia warunki udziału w postępowaniu zawarte w pkt V specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w ogólnym podsumowaniu otrzymała największą ilość punktów.

W części III zamówienia złożono 5 ofert:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena	Ilość uzyskanych punktów w kryterium termin wykonania zadania	Ilość uzyskanych punktów w ogólnym podsumowaniu
1.	VICTORES Prawo i Zamówienia publiczne Kamil Kwiatosiński Ostrówek 113, 98-311 Ostrówek	46,94	40,00	86,94
2.	Nowa Szkoła 90-248 Łódź ul. POW 25	60,00	40,00	100,00
3.	Firma Handlowa Kazimierz Szczygielski ul. Jagiellońska 2, 37-200 Przeworsk			Oferta odrzucona
4.	APLY Anna Borawska ul. Zagórzańska 28c, 04-965 Warszawa			Oferta odrzucona
5.	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EL HYDRO S.C. Suchowola 6, 26-020 Chmielnik	58,67	40,00	98,67

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

Stosownie do treści art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z póź.zm.) Zamawiający Gmina Burzenin informuje, że z postępowania na „Kompetentni uczniowie w Gminie Burzenin” -zakup i dostawa materiałów szybkozużywalnych, pomocy dydaktycznych, pomocy do indywidualizacji zajęć oraz sprzętu ICT/ AGD odrzucono ofertę Wykonawcy:

1. APLY

Anna Borawska
ul. Zagórzańska 28c,
04-965 Warszawa

Ofertę Wykonawcy odrzucono z postępowania w Części I, II, III i IV zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b ustawy Pzp zgodnie, z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Art. 89 ust. 1 pkt. 7b ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca przystąpił do postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego składając ofertę na Część I, II, III i IV zamówienia nie wnosząc wadium co skutkuje odrzuceniem oferty.

Zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w pkt. III.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Wykonawca przystępujący do wszystkich części postępowania jest zobowiązany wnieść wadium w wysokości 6 000,00 zł (słownie: sześć tysięcy zł 00/100 gr), natomiast przystępujący do Części postępowania – zobowiązany jest wnieść wadium w wysokości odpowiednio:

Część I zamówienia: 500,00zł brutto (słownie: pięćset złotych).

Część II zamówienia: 2 000,00 zł brutto (słownie: dwa tysiące złotych).

Część III zamówienia: 1 000,00zł brutto (słownie: tysiąc złotych).

Część IV zamówienia: 2500,00 zł brutto (słownie: dwa tysiące pięćset złotych).

Zamawiający określił, że wadium może być wniesione w:

- a) pieniądzu;
- b) poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że poręczenie kasy jest zawsze poręczeniem pieniężnym;
- c) gwarancjach bankowych;
- d) gwarancjach ubezpieczeniowych;
- e) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt. 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1804 oraz z 2015 r. poz. 978 i 1240).

Wykonawca nie wniósł wadium przed upływem terminu składania ofert w pieniądzu lub formach przewidzianych w art. 45 ust. 6 Pzp (nie złożył wraz z ofertą dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium w formach przewidzianych w art. 45 ust. 6 Pzp ani też nie wpłacił kwoty wadium na rachunek bankowy wskazany przez

zamawiającego). Wykonawca ponosi zatem wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia Zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert. Zastosowanie przesłanki wykluczenia wykonawcy zawartej w w/w przepisie jest tu niejako „automatyczne”, uzależnione od wystąpienia wskazanych tam okoliczności, które nie są dodatkowo powiązane z jakimkolwiek stopniem zawinienia ich wystąpienia. W takim stanie rzeczy zasadnym było podnieść jak we wstępie.

2. Firma Handlowa
Kazimierz Szczygielski
ul. Jagiellońska 2,
37-200 Przeworsk

Ofertę Wykonawcy odrzucono z postępowania w Części III i IV zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp zgodnie, z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca przystąpił do postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego składając ofertę na Część II, III i IV zamówienia. W Części II zamówienia Wykonawca wskazał, że zamówienie wykona w terminie 14 dni. Natomiast w Części III i IV zamówienia Wykonawca nie wskazał terminu wykonania dostawy. Zamawiający nie wystąpił do Wykonawcy o uzupełnienie treści oferty ponieważ doszłoby do nieuprawnionej zmiany treści oferty, której zabrania art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Wskazanie terminu wykonania dostawy jest istotnym elementem oferty, ponieważ stanowi element oceny ofert w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty i jest jednym z kryterium oceny ofert, które stanowi 40%. W przypadku niezgodności oferty z treścią siwz Zamawiający zobowiązany ofertę odrzucić. Do takiej niezgodności doszło, ponieważ zgodnie z siwz Wykonawca miał wskazać w ofercie termin wykonania – elementu przedmiotowo istotnego oferty i nie zrobił tego, tym samym oferta nie jest zgodna z treścią siwz.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak wyżej.

Ogłoszenie o unieważnieniu Części I i IV przedmiotowego postępowania

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych t.j. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zawiadamia o unieważnieniu postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na: „Kompetentni uczniowie w Gminie Burzenin” -zakup i dostawa materiałów szybkozużywalnych, pomocy dydaktycznych, pomocy do indywidualizacji zajęć oraz sprzętu ICT/ AGD, Części I i IV zamówienia.

Uzasadnienie prawne unieważnienia

Podstawę prawną unieważnienia ww. postępowania stanowi art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy, gdyż cena z najniższą ofertą przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp przed otwarciem ofert podał kwotę brutto, jaką zamierza i może przeznaczyć na sfinansowanie:
Części I zamówienia 22 050,00 zł,
Części IV zamówienia 107 470,00 zł.

W Części I zamówienia złożono 2 oferty, z których jedną odrzucono, a najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

Diverti Grażyna Tomaszek
43-300 Bielsko-Biała ul. Kasztanowa 5
Cena oferty 32 529,48 zł brutto

W Części II zamówienia złożono 3 oferty, z których dwie odrzucono, a najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

PB Tenders Jakub Pawulski
ul. A. Grzymały-Sieldeckiego 4/25
85-868 Bydgoszcz
Cena oferty 158 496,57 zł brutto.

W związku z tym, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie Części I i IV zamówienia, zgodnie z przepisem art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia Część I i IV zamówienia przedmiotowego postępowania.


WOJT
Jerzy Janiak